



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1204-9/20

Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 525/2020 od 19.05.2020. godine, žalitelja SAMN d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga tehničkog pregleda“, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača SAMN d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga tehničkog pregleda“, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine i
 - Tenderska dokumentacija ugovornog organa za konkurentski postupak javne nabavke „Nabavka usluga tehničkog pregleda“, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 781-7-2-16-3-14/20 od 20.04.2020. godine.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JKP Komunalac d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Nabavka usluga tehničkog pregleda“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 781-7-2-16-3-14/20 objavljeno je 20.04.2020. godine putem portala javnih nabavki.

SAMN d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine, izjavio je žalbu 19.05.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 25.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 od 06.05.2020. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-605/20-6 u članu 1., navedeno je samo da „...*Ugovor za javnu nabavku usluga tehničkog pregleda dodjeljuje se ponuđaču „POLO d.o.o. Kalesija ponuda broj: 89/20 od 24.04.2020. godine za ponuđenu cijenu 5.831.66KM bez PDV-a, kao najbolje ocijenjenog ponuđača*”.

Potom, u Obrazloženju, stav šesti, navedeno je „*da je ponuda ponuđača „Polo” d.o.o. Srebrenik kvalifikovana i prihvatljiva, dostavljeni su svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom, na propisan način*”, što nije tačno.

Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.2.1. stav 2. stoji „*Za ugovorni organ kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su sljedeći dokazi:*

-Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti.”

U dokumentu (Rješenje), koje je dostavio izabrani ponuđač, između ostalog stoji da se odobrava u objektu stanice tehničkog pregleda, obavljanje svih vrsta tehničkih pregleda motornih i priključnih vozila.

Izabrani ponuđač nije dostavio dokument kojim bi dokazao da može vršiti pregled drugih vozila koji se ne mogu ispitati na tehnološkoj liniji.

U toku trajanja postupka javne nabavke SAMN d.o.o. Tuzla se pismeno obratio Ugovornom organu sa pitanjem vezano za pregled vozila koja se ne mogu pregledati na tehnološkoj liniji (radne mašine, traktori).

Ugovorni organ je odgovorio da „*je obaveza svih ponuđača da raspolažu tehničkim kapacitetima potrebnim za vršenje usluga koje čine njihovu ponudu i da pri tome poštuju sve pozitivno-pravne propise koji se odnose na njihovu registriranu djelatnost.*”

S obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da „*raspolažu tehničkim kapacitetima potrebnim za vršenje usluga koje čine njihovu ponudu*, odnosno da zadovoljava uslove za pregled svih vozila iz

kategorije radne mašine i traktori, a u skladu sa važećim Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila, član 5. stav 3. Pravilnika (Službeni glasnik BiH, broj 33/19) koji glasi: „Izuzetno od stava (1) ovoga člana tehnički pregled vozila, koja zbog svojih konstruktivnih osobina ne mogu biti pregledana u stanici tehničkog pregleda, može se obaviti na poligonu stanice tehničkog pregleda, koja za to ima odobrenje.“. Dakle, izabrani ponuđač ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, kao ni mogućnost pregleda tih vozila.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuda SAMN d.o.o. Tuzla, kao učesnika u postupku javne nabavke, se ne spominju, niti razlozi zbog kojih nije prihvaćena.

Jedino u Zapisniku o ocjeni Ponuda (kao zasebnom dokumentu) pod rednim brojem 7. Naziv i sjedište ponuđača čije su ponude neprihvatljive stoji:

„ponuđač „Samn“ d.o.o. je u Tabeli 2. U Aneksu 2 - obrazac za cijenu ponude u koloni cijena za upis cijena tromjesečnog tehničkog pregleda, upisao cijene samo jednog tehničkog pregleda po vozilu po Jedinstvenom cjenovniku usluga Pravilnika o tehničkom pregled, iako su godišnje obavezna dva tromjesečna tehnička pregleda tih vozila.“

SAMN d.o.o. Tuzla je u obrazac: Tabela 2. Vozila za redovan tehnički pregled, šestomjesečni i tromjesečni pregled, unio u potpunosti sve od Ugovornog organa tražene podatke. U tabeli se navodi „tromjesečni pregled“, a ne pregledi.

U ponuđenoj Tabeli nema kolone za preventivni-periodični pregled koji se radi 90 dana poslije šest mjeseci.

Ostali ponuđači su različito popunili tabelu. Izabrani ponuđač je ručno dopisivao u tendersku dokumentaciju (što je nedopustivo), također, kod izabranog ponuđača zbir ponuđenih pojedinačnih cijena u tabeli za jedno vozilo ne odražava ukupnu cijenu na kraju tabele. Izvod iz tenderske dokumentacije izabranog ponuđača:

Redovni tehnički pregled (cijena bez PDV-a)	6 mjesecni TP (cijena bez PDV-a)	3 mjesecni TP (cijena bez PDV-a)	UKUPNO BEZ PDV-a
115,86	42,50	42,50	243,36

O nelogičnostima u Zapisniku govori i podatak da je pod brojem 6. Analitički prikaz traženih i dostavljenih podataka, u tabeli *Traženi dokazi, navedeno da jedino „Samn“ d.o.o.* nije dostavio potvrdu o preferencijalnom tretmanu domaćeg. Međutim, pod brojem 9. u tekstualnom dijelu pri dnu stranice stoji „Obzirom da su svi dostavili izjavu o preferencijalnom tretmanu“, što i jeste tačno.

Iz gore navedenih razloga smatramo da po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda broj 01-605/20 od 30.04.2020. godine - Usluge tehničkih pregleda vozila na području Tuzle, za potrebe „JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla, SAMN d.o.o. Tuzla, ispunjava sve tražene uslove, ima najprihvatljiviju Ponudu i treba biti izabran kao najprihvatljiviji ponuđač.

Ugovorni organ je aktom broj 01-605/20-7 od 22.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik 39/14) očitujući se po žalbi ponuđača „Samn“ d.o.o. Tuzla broj 01-525/2020 od 19.05.2020. godine zaprimljene kod ugovornog organa 20.05.2020. godine putem pošte izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-605/20-6, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba neosnovana.

Žalilac navodi da odabrani ponuđač „Polo“ d.o.o. Kalesija nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije tačka 3.2.1 stav 2 u kojem stoji:

„ Za ugovorni organ kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su sljedeći dokazi:

-Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti.

Žalilac smatra da izabrani ponuđač nije dostavio dokument kojim bi dokazao da može vršiti pregled drugih vozila koji se ne mogu ispitati na tehnološkoj liniji.

Na upit ponuđača „Samn“ d.o.o. postavljen na portalu za javne nabavke 23.04.2020. kojim je ponuđač tražio da se u tenderskom dokumentaciji zahtijeva dostavljanje Dopunsko rješenje kojim se odobrava obavljanje tehničkih pregleda vozila koja se ne mogu pregledati na tehnološkoj liniji, Ugovorni organ je odgovorio negativno: *Ugovorni organ neće uvažiti vaš prijedlog jer smatra da je obaveza svih ponuđača da raspolažu tehničkim kapacitetima potrebnim za vršenje usluga koje čine njihovu ponudu i da pri tome poštuju sve pozitivno- pravne propise koji se odnose na njihovu registriranu djelatnost.* Ponuđač nezadovoljan takvim odgovorom je mogao koristiti svoje pravo žalbe na tendersku dokumentaciju, što nije učinio. Za ugovorni organ je dovoljan dokaz Rješenje o registraciji, kako u tenderskoj dokumentaciji i stoji, a koje je odabrani ponuđač i dostavio, te smatra potpuno neosnovanim zahtjev da se ponuđač odbaci radi nedostavljanja dokaza koji Ugovorni organ nije ni zahtijevao.

Žalilac dalje navodi da se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne navode razlozi zbog kojih ponuda nije prihvaćena. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovorni organ ne navodi razloge zbog kojih je bilo koja od ponuda odbijena. Svi razlozi i kompletno ocjenjivanje svih ponuđača se dokumentuje u Zapisniku o ocjeni ponuda, na osnovu kojeg se i donosi Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja se usvaja Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Zapisnik i Odluka se uredno zajedno dostavljaju ponuđačima, te je svaki od njih, pa i Žalitelj, upoznat sa razlozima za odbijanje ponude, što je evidentno i iz ostatka žalbe Žalitelja.

Razlog odbijanja ponude Žalitelja, koji Žalitelj osporava, je kako u Zapisniku stoji: *Ponuđač „Samn“ d.o.o. je u Tabeli 2. u Aneksu 2 - obrazac za cijenu ponude u koloni za upis cijena tromjesečnog tehničkog pregleda, upisao cijene samo jednog tehničkog pregleda po vozilu po Jedinstvenom cjenovniku usluga Pravilnika o tehničkom pregledu, iako su godišnje obavezna dva tromjesečna*

tehnička pregleda tih vozila. Na taj način ukupna cijena koja je data u obrascu za cijenu ponude, te u obrascu za ponudu ne odražava cijenu za onaj broj tehničkih pregleda koji Ugovorni organ zahtijeva, a koji su ostali ponuđači ponudili.

Za godinu dana, na koliko se potpisuje ugovor u postupku nabavke usluga tehničkog pregleda, obavezna su dva tromjesečna pregleda za vozila starija od 20 godina, te je za ta vozila formirana posebna tabela. Ponuđač „Samn“ d.o.o. je za pomenuta vozila u cijenu ponude računao samo po jedan pregled, što je Ugovornom organu evidentno budući da su sve cijene propisane Jedinostvenim cjenovnikom Pravilnika o tehničkom pregledu, dok su odabrani ponuđač, kao i svi ostali ponuđači, čije su ponude odbijene po drugom osnovu, u cijenu ponude uračunali po dva takva pregleda. U konačnici, ukupna cijena ponude Žalitelja ne obuhvata sve preglede koji su obavezni tokom trajanja ugovora, te je nemoguće takvu ponudu rangirati sa ostalima budući da se ne odnosi na istu količinu predmeta nabavke. Žalitelj nije dao ponudu za 160 tehničkih pregleda za 70 vozila koji su obavezni, a koje je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ ne može uzeti u obzir ponudu kojom ostaje uskraćena za dio obaveznih tehničkih pregleda, niti cijenu takve ponude može porediti sa ostalima.

Žalbeni navod da nedostaje kolona za preventivni - periodični pregled koji se radi 90 dana poslije šest mjeseci smatramo neblagovremenim, budući da se odnosi na tendersku dokumentaciju. Nedoumice u tom pogledu Žalitelj nije iskazivao ni putem pitanja, ni putem žalbe na istu. Ipak napominjemo da se drugim riječima radi, o tromjesečnom pregledu, koji se radi dva puta godišnje po cijeni koja je utvrđena Jedinostvenim cjenovnikom Pravilnika o tehničkom pregledu, a za koji su ostali ponuđači dali ponudu.

Žalbeni navod koji se odnosi na način ispunjavanja tabele od strane izabranog ponuđača, smatramo neosnovanim, budući da je odabrani ponuđač tabelu popunio na način da je Ugovornom organu nedvojbeno jasno da se navedena cijena tromjesečnog pregleda računa dva puta, što se jasno odražava i u ukupnoj cijeni za pojedino vozilo, a u konačnici i u ukupnoj cijeni ponude. Sve cijene su u skladu sa Jedinostvenim cjenovnikom i ukupna cijena odražava traženu količinu predmeta nabavke.

Žalbeni navod koji se odnosi na tabelu Traženi dokazi u Zapisniku o ocjeni ponude, gdje je navedeno da ponuđač „Samn“ d.o.o. nije dostavio dokaz o preferencijalnom tretmanu. Ugovorni organ je napravio tehničku grešku u pogledu tog dijela tabele, dok u dijelu 9. Dodjela bodova po potkriterijima Zapisnika ispravno stoji: *Obzirom da su svi dostavili izjavu o preferencijalnom tretmanu, a ponuda ponuđača „Polo“ d.o.o. je jedina prihvatljiva, isti nije bio uzet u obzir jer ne bi uticao na rang-listu ponuđača.* Kao što je i navedeno, ponuda ponuđača „Polo“ d.o.o. ocijenjena kao jedina prihvatljiva, što znači da u postupku ocjenjivanja ponude „Samn“ d.o.o. nije ni došao do faze gdje bi se preferencijalni tretman uračunao, budući da je ta ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva po drugom osnovu. Iz tog razloga tehnički propust u tabeli nije imao nikakav značaj u samom izboru ponuđača.

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te potvrdi Odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-605/20-6.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1204-4/20 od 28.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa dana 04.06.2020. godine u kojem navodi da u potpunosti ostaje kod žalbenih navoda.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1204-5/20 od 28.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Polo d.o.o. Kalesija kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporavajući neprihvatljivost svoje ponude navodi kako u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuda SAMN d.o.o. Tuzla, kao učesnika u postupku javne nabavke, se ne spominju, niti razlozi zbog kojih nije prihvaćena. Jedino u Zapisniku o ocjeni Ponuda (kao zasebnom dokumentu) pod rednim brojem 7. Naziv i sjedište ponuđača čije su ponude neprihvatljive stoji:

„ponuđač „Samn” d.o.o. je u Tabeli 2. U Aneksu 2 - obrazac za cijenu ponude u koloni cijena za upis cijena tromjesečnog tehničkog pregleda, upisao cijene samo jednog tehničkog pregleda po vozilu po Jedinstvenom cjenovniku usluga Pravilnika o tehničkom pregled, iako su godišnje obavezna dva tromjesečna tehnička pregleda tih vozila.”

SAMN d.o.o. Tuzla je u obrazac: Tabela 2. Vozila za redovan tehnički pregled, šestomjesečni i tromjesečni pregled, unio u potpunosti sve od Ugovornog organa tražene podatke. U tabeli se navodi „tromjesečni pregled", a ne pregledi. U ponuđenoj Tabeli nema kolone za preventivni-periodični pregled koji se radi 90 dana poslije šest mjeseci.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je žalitelj dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz Tabele 2 gdje je ponudio cijenu za redovan TD, 6-mjesečni i 3-mjesečni TP, odnosno 30 tehničkih pregleda za 10 vozila kako je to i navedeno u Tabeli 2.

Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga kako to navodi ugovorni organ da žalitelj nije ponudio cijenu za 40 tehničkih pregleda za 10 vozila, već je ponudio 30 tehničkih pregleda, obzirom da za godinu dana, na koliko se potpisuje ugovor u postupku

nabavke usluga tehničkog pregleda, obavezna su dva tromjesečna pregleda za vozila starija od 20 godina, te je za ta vozila formirana posebna tabela.

Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ nije uskladio Tabelu 2 prema zahtjevima iz tačke 2.2. Tenderske dokumentacije, jer je tačkom 2.2. Količina predmeta nabavke zahtjevao **160 tehničkih pregleda za 70 vozila**, ali to nije tako propisao u zahtjevanim tabelama.

Naime, u Tabeli 1 je zahtjevao dostavljanje ponude za 60 vozila za redovan i šestomjesečni tehnički pregled (ostavljene dvije kolone za upis cijene), što podrazumjeva ukupno **120 tehničkih pregleda**, dok je u Tabeli 2 za 10 vozila zahtjevao redovan tehnički pregled, šestomjesečni i tromjesečni pregled (ostavljene tri kolone za upis cijene) što ukupno iznosi **30 tehničkih pregleda**. Dakle, ugovorni organ je imao obavezu da u koloni „3 mjesečni TP (cijena bez PDV-a“, navede da se ponudi **cijena za dva tromjesečna tehnička pregleda**, ili da ostavi **dvije kolone sa opcijom davanja ponude za 3 mjesečni TP** (cijena bez PDV-a). Međutim, kako ugovorni organ to nije učinio, nije mogao odbaciti ponudu žalitelja, a niti je mogao prihvatiti ponudu izabranog ponuđača koji je u koloni „3 mjesečni TP (cijena bez PDV-a“, sam upisao „2X“, što je nedopustivo da ponuđači vrše dopisivanje u tenderskoj dokumentaciji, obzirom da u Tabeli 2 izabranog ponuđača zbir ponuđenih cijena se ne slaže, jer je navedena ponuda za redovan tehnički pregled 115,86 KM, 6-mjesečni TD 42,50 KM i 3-mjesečni TP 42,50 KM što ukupno iznosi **200,86 KM**, a u tabeli je naveden iznos od **243,36 KM**.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je propisano da Ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju u kojoj daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je obaveza ponuđača da je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 3.2.1. stav 2. gdje ugovorni organ propisao „*Za ugovorni organ kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su sljedeći dokazi:*

-Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti.“

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 27 i 28 ponude dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj 06-27-12-199-1/13 od 25.01.2013. godine u kojem se odobrava POLO d.o.o. Kalesija da u objektu tehničkog pregleda obavlja sve vrste tehničkih pregleda motornih i priključnih vozila na dvije tehnološke linije i tehnološkoj liniji za motocikle, za izdavanje propisanih obrazaca o tehničkoj ispravnosti i opremljenosti vozila.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio zahtjevano rješenje u skladu sa tačkom 3.2.1 stav (2) Tenderske dokumentacije, te navod žalitelja kako izabrani ponuđač nije dostavio dokument kojim bi dokazao da može vršiti pregled drugih vozila koji se ne mogu ispitati na tehnološkoj liniji, je **neosnovan**, imajući u vidu da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevao pregled vozila izvan tehnološke linije.

Shodno navedenom, ovaj organ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a u skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) zakona.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije sačinio Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude (Tabela 2) u skladu sa zahtjevima iz tačke 2.2. tenderske dokumentacije, stekli su se uslovi za primjenu člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, pa je ovaj organ poništio Tendersku dokumentaciju ugovornog organa zbog *neusklađenosti tenderske dokumentacije koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- SAMN d.o.o. Tuzla
- JKP Komunalac d.o.o. Tuzla
- Polo d.o.o. Kalesija
- Evidencija
- a/a.